

raad voor cultuur  
raad voor cultuur  
raad voor cultuur

R.J. Schimmelpennincklaan 3  
postbus 61243  
2506 AE Den Haag  
telefoon +31(0)70 310 66 86  
fax +31(0)70 361 47 27  
e-mail cultuur@cultuur.nl  
www.cultuur.nl

De Staatssecretaris van Onderwijs,  
Cultuur en Wetenschappen  
p/a de Algemene Rijksarchivaris  
Postbus 90520  
2509 LM 's-Gravenhage

datum: - **9 SEP. 2004**  
uw kenmerk: C/S/04/263  
uw brief van: 10 februari 2004  
ons kenmerk: arc-2004.01072/4

onderwerp: ontwerp-selectielijst archiefbescheiden over de periode 1994-2001 op het beleidsterrein *Toelating van vreemdelingen* voor de zorgdrager Centraal Orgaan opvang Asielzoekers

Zeer geachte mevrouw Van der Laan,

1. In uw hierboven vermelde brief vraagt u de Raad voor Cultuur advies over de ontwerp-selectielijst op het beleidsterrein *Toelating van vreemdelingen* over de periode 1994-2001 die het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) in zijn hoedanigheid van zorgdrager in de zin van de Archiefwet 1995 wil doen vaststellen.  
In uw brief verzocht u de Raad om binnen drie maanden advies uit te brengen. Dat is, mede als gevolg van onvolkomenheden in de lijst zoals deze aan de Raad werd aangeboden, niet gelukt. De Raad verontschuldigt zich voor de ontstane vertraging. Hierbij biedt hij u alsnog zijn bevindingen<sup>1</sup> aan.
2. De Raad heeft de ontwerp-lijst in eerste instantie aan procedurele en vervolgens aan inhoudelijke aspecten getoetst. Zijn belangrijkste bevindingen worden in respectievelijk de paragrafen 4 en 5 uitgewerkt. De Raad adviseert u deze selectielijst vast te stellen voor de periode 1994-2001, met inachtneming van de in dit advies gemaakte opmerkingen.  
De in uw adviesaanvraag gestelde specifieke vragen worden in de paragrafen 3, 4 en 5 van dit advies beantwoord.

---

<sup>1</sup> Dit advies is voorbereid door de Bijzondere Commissie Archieven van de Raad.

### 3. *Toetsing van procedurele aspecten*

#### *§ 3.1. Ontwerp-lijst*

Deze ontwerp-lijst is tot stand gekomen overeenkomstig de methode, die uitgaat van een analyse, beschrijving en waardering van handelingen van de (rijks-) overheid, de zogenaamde Methode Institutioneel Onderzoek. Aan het ontwerp is een onderzoek vooraf gegaan, waarvan verslag is gedaan in de rapporten *De toelating van vreemdelingen. Een institutioneel onderzoek naar het beleidsterrein toelating van vreemdelingen, 1945-1993* (PIVOT-rapport nr. 23, Den Haag, 1994) en *In het hart van de samenleving. Een institutioneel onderzoek naar de handelingen van het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers in de periode 1994-2001* (nog niet gepubliceerd).

#### *§ 3.2. Driehoeksoverleg*

Bij uw adviesaanvraag was tevens gevoegd een exemplaar van het verslag betreffende het zogenaamde driehoeksoverleg, waarin, zoals voorgeschreven in artikel 3 van het Archiefbesluit 1995, ontwerp-selectielijsten tot stand komen.

Hieruit is de Raad gebleken, dat dit overleg voor alle aanvragende zorgdragers was samengesteld zoals artikel 3, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995 voorschrijft. Al ten tijde van het driehoeksoverleg is een historicus uitgenodigd om als externe deskundige aan de voorbereiding van de ontwerp-lijst mee te werken.

#### *§ 3.3. Terinzagelegging*

De openbare terinzagelegging heeft, zoals uw adviesaanvraag vermeldt, niet geresulteerd in reacties.

### 4. *Toetsing van inhoudelijke aspecten*

Mede op grond van zijn hiervoor vermelde bevindingen heeft de Raad getracht zich een oordeel te vormen over de inhoudelijke aspecten van het onderhavige ontwerp. Hij heeft daarbij vooral gelet op de reikwijdte van de ontwerp-lijst (§ 4.1), de wijze waarop de gehanteerde selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria zijn toegepast (§ 4.2), alsmede op de vraag of in afdoende mate met de verschillende belangen rekening is gehouden (§ 4.3).

#### *§ 4.1. De reikwijdte van de ontwerp-lijst*

De ontwerp-lijst bevat voorstellen omtrent de selectie van handelingen over de periode 1994-2001, waarvan de neerslag valt onder de archiefwettelijke zorg van bovengenoemde zorgdrager.

De raakvlakken met het beleidsterrein Welzijn zijn in deze ontwerp-selectielijst niet benoemd. Deze zijn echter, getuige ook de archiefanalyse en de reactie die de Algemene Rijksarchivaris in zijn brief van 13 februari 2004 gaf op het advies

van de Raad over de ontwerp-selectielijst *Welzijn*, wel van belang voor de archiefvorming van het COA. De Raad adviseert u hiervan melding te maken in de inleiding op de selectielijst van het COA.

Het aanvullend onderzoek over de periode 1994-2001 geeft geen lijst van andere betrokken actoren maar een opsomming van 'partners van het COA' zonder dat inzichtelijk gemaakt wordt in welk rapport en welke selectielijst de betrokkenheid van die actoren nader wordt beschreven. Van sommige 'partners' is op basis van het RIO niet duidelijk of ze (ook) overheidstaken uitvoeren en onder de Archiefwet vallen. Voorbeelden van dergelijke 'partners' zijn Vluchtelingenwerk, het NIDOS en het Nederlands Migratie Instituut. De Raad verzoekt u deze informatie aan de lijst toe te voegen.

#### § 4.2. Toepassing van de selectiedoelstelling en - criteria

Uit het driehoeksverslag blijkt, dat de selectiedoelstelling is toegepast in de versie waarin ook rekening wordt gehouden met het aspect van het veilig stellen van de bronnen voor de kennis van de Nederlandse samenleving en cultuur. Met betrekking tot de aan die doelstelling gerelateerde algemene selectiecriteria constateert de Raad dat als zodanig de criteria uit 1997 zijn gebruikt, die niet formeel zijn vastgesteld. Over deze kwestie heeft u in uw brief aan de Raad van 20 juli 2004 (kenmerk DCE 04/35484) uw standpunt kenbaar gemaakt. De Raad zal binnenkort separaat op deze brief reageren.

De Raad is van mening dat de historische en maatschappelijke betekenis van het handelen van het COA groot is. De opvang van asielzoekers is een onderwerp dat zowel in de politiek als in de samenleving veel heeft losgemaakt. De Raad vindt dat het selectiebeleid op dit beleidsterrein er specifiek op gericht moet zijn om met name de maatschappelijke acceptatie van asielzoekers en de kwaliteit van de opvang te kunnen reconstrueren. Verder is het uiteraard van belang dat (nakomelingen van) asielzoekers die zich blijvend in Nederland (mogen) vestigen in staat worden gesteld om te achterhalen hoe hun toelating tot Nederland is verlopen. In verband met dat laatste constateert de Raad dat in de voorliggende ontwerp-lijst geen bijzonder selectie criterium wordt gebruikt, zoals wel het geval was in de selectielijst van de minister van Justitie op het beleidsterrein *Toelating van vreemdelingen*. In die lijst werd ook de neerslag van handelingen die betrekking hebben op de toelating van vreemdelingen en daarmee van belang zijn voor de start van het Nederlandse burgerschap, de ontwikkeling van dit burgerschap en de identiteit van vreemdelingen en hun nakomelingen in relatie tot de Nederlandse samenleving voor blijvende bewaring geselecteerd omdat de neerslag van deze handelingen voor bewijszoekende immigranten een onmisbare bron vormen betreffende de aankomst in Nederland. De Raad is van mening dat dit bijzondere criterium ook op de onderhavige lijst, die immers eveneens betrekking heeft op het beleidsterrein *Toelating van vreemdelingen*, van toepassing zou moeten zijn. In paragraaf 5 van dit advies

geeft hij in detail aan op welke handelingen hij dit criterium van toepassing acht. Mocht u bij de vaststelling van de lijst onverhoopt toch besluiten het bijzondere criterium niet van toepassing te verklaren op de handelingen en de neerslag van het COA, dan is een expliciete verantwoording van die keuze in de inleiding van de selectielijst wenselijk.

*§ 4.3. De waardering van de in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995 bedoelde belangen*

Ten aanzien van de feitelijke toepassing van de selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria is het de Raad op basis van het verslag driehoeksoverleg niet zonder meer duidelijk, dat het administratieve belang, omvattende de aspecten 'verantwoording en bedrijfsvoering', genoegzaam is gewaardeerd. Het driehoeksverslag heeft de Raad er evenmin geheel van overtuigd dat met het belang van de recht- en bewijszoekende voldoende rekening is gehouden. In paragraaf 5 van het advies wordt op het niveau van afzonderlijke handelingen aangegeven op welke punten de Raad twijfels heeft. Voor wat betreft de waardering van het historisch belang bij de in de conceptlijst genoemde handelingen, conformeert de Raad zich, behoudens hetgeen in paragraaf 5 volgt, aan de inbreng van de externe deskundige tijdens de totstandkoming van het ontwerp en de daarover in het driehoeksoverleg bereikte overeenstemming.

De Raad is teleurgesteld over de kwaliteit van de archiefanalyse, die is toegepast op de persoonsgebonden neerslag van handelingen van het COA om de waardering van de handelingen in relatie tot de belangen van administratie, burgers en historisch onderzoek beter te kunnen onderbouwen. De archiefanalyse legt verbanden tussen gegevensbestanden van het COA en van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) en maakt melding van een grote mate van overlap tussen de persoonsgebonden gegevensbestanden van deze beide instellingen. De analyse is op dit punt echter weinig precies en geeft geen uitsluitsel over de aard, de inhoud, de uniciteit en het belang van de persoonsgebonden neerslag in het archief van het COA. Evenmin wordt duidelijk hoe de verschillende series persoonsgebonden dossiers (vertrekdossiers, dossiers van maatschappelijke begeleiding, disciplinaire dossiers, digitale 'dossiers' uit het informatiesysteem IBIS) zich tot elkaar verhouden.

*5. Nadere beoordeling van de ontwerp-lijst*

In aansluiting op bovenstaande overwegingen en bevindingen heeft de Raad de verschillende onderdelen van de ontwerp-lijst gezien. Deze geeft hem aanleiding tot het plaatsen van de hierna volgende opmerkingen. De gehanteerde handelingennummers verwijzen overigens naar de nummers die gehanteerd zijn in de lijst zoals deze aan de Raad is voorgelegd en stroken dus niet met de in het verslag driehoeksoverleg gehanteerde nummering.

#### *Hanteerbaarheid van de lijst*

De lijst heeft in de loop van het vaststellingstraject vele wijzigingen ondergaan. De handelingennummers die in het verslag driehoeksoverleg worden gehanteerd, corresponderen niet met de lijst zoals die aan de Raad is voorgelegd. Desgevraagd werd aan de Raad een concordans ter beschikking gesteld die het mogelijk maakte het verslag van het driehoeksoverleg tot op zekere hoogte in verband te brengen met de voor advies voorgelegde lijst. De verwijzingen naar handelingennummers die in de tekst van het verslag voorkomen zijn echter grotendeels niet dan na veel speurwerk te herleiden tot de juiste handelingen. De Raad is van mening dat het proces van totstandkoming van de lijst transparant behoort te zijn en adviseert u dan ook om alsnog alle handelingennummers in de verslagtekst te corrigeren.

Bij talrijke handelingen ontbreekt het object of subject van de handeling. Dit komt de hanteerbaarheid van de lijst niet ten goede. De Raad adviseert u een object of subject aan de daarvoor in aanmerking komende handelingen toe te voegen.

#### *Handelingen met betrekking tot personeelsbeleid en -beheer*

De Raad blijft bezwaren houden tegen de wijze waarop in organisatielijsten zoals deze handelingen met betrekking tot personeelsbeleid en -beheer worden opgenomen. Het samenvatten van de beschikbare selectielijsten op het beleidsterrein *Overheidspersoneel* in enkele handelingen doet geen recht aan de nuances van het personeelsbeleid.

De door de Raad bepleite mandatering van de voorbereiding van een ontwerp-lijst en de afwikkeling van de archiefwettelijke procedures aan de op de op het betreffende beleidsterrein leidende zorgdrager is bij uitstek de figuur om dit soort zaken te voorkomen.

#### *Handelingen met betrekking tot documentaire informatievoorziening en archiefbeheer*

De samenhang met de selectielijst Cultuurbeheer is onvoldoende duidelijk. Zelfs verkeert de Raad op basis van de opmerking op p. 13 van de ontwerp-lijst in het ongewisse over de vraag of de handelingen die afkomstig zijn uit *Cultuurbeheer* wel voor vaststelling worden ingediend. Hij verzoekt u de ontwerp-lijst op dit punt te verduidelijken. Overigens constateert de Raad dat de waardering van de handelingen 354, 355, 371, 372 en 427, allen afkomstig uit de lijst *Cultuurbeheer*, niet stroken met die lijst zoals die voor vaststelling is ingediend door de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en een groot aantal andere zorgdragers. De Raad adviseert u de waardering van deze handelingen, zo het de bedoeling van de zorgdrager is deze vast te doen stellen, in overeenstemming te brengen met de lijst *Cultuurbeheer*.

Het voorstel om de neerslag van handeling 11 (*het uitvoeren van regelgeving voor de post, het archief en documentatie*) na 10 jaar te vernietigen, staat haaks

op waarderingen van aanverwante handelingen uit de selectielijst *Overheidsinformatievoorziening*. Deze lijst bepaalt onder handeling 92 dat inventarissen bewaard moeten blijven, en in handeling 108 dat registratuur- of ordeningsplannen voor bewaring in aanmerking komen. De Raad adviseert u de waardering van handeling 11 overeenkomstig te wijzigen.

*Handelingen met betrekking tot huisvesting en gebouwbeheer*

De neerslag van handeling 80 (*het(laten) ontwikkelen van bouwprojecten*) wordt voorgedragen voor vernietiging, terwijl in de selectielijst *Rijkshuisvesting* voor de zorgdrager de minister van Defensie sommige bescheiden met betrekking tot bouwplannen voor bewaring in aanmerking komen op basis van een vrij gedetailleerd uitgesplitste lijst. De Raad adviseert u de waardering van handeling 80 te tegen deze achtergrond te heroverwegen en daarbij in aanmerking te nemen dat enig inzicht in de (huisvestings)kwaliteit van de opvang vanuit historisch oogpunt zeker wenselijk is.

Ook de handelingen 83 (*het aangaan, verlengen en beëindigen van koop- en verkoopovereenkomsten van gebouwen en grond*) en 76 (*het sluiten van overeenkomsten tot het kopen, vervreemden of bezwaren van registergoederen*), die voor vernietiging worden voorgedragen, zijn vergelijkbaar met handelingen uit de selectielijst *Rijkshuisvesting* die daar voor bewaring in aanmerking komen. De Raad realiseert zich dat beide selectielijsten hun eigen context hebben en dat uiteenlopende waarderingen wellicht daaruit verklaard kunnen worden. De Raad zelf echter ziet in de context van beide beleidsterreinen geen goede verklaring voor dit verschil in waardering. Hij adviseert u daarom de waardering van handeling 83 en 76, naar analogie met de lijst *Rijkshuisvesting*, te wijzigen in B. Overigens overlappen deze beide handelingen elkaar grotendeels, al zijn ze met uiteenlopende vernietigingstermijnen gewaardeerd. Het ware beter deze handelingen te vervangen door twee onderscheidende handelingen met dezelfde waardering danwel door één overkoepelende handeling.

*Handeling 1: het aanwijzen van een plaatsvervangend voorzitter*

*Handeling 5: het benoemen van een secretaris en een penningmeester uit het midden van het bestuur*

Beide handelingen betreffen bestuursleden; er is dus geen sprake van dienstverband zoals wel tot uitdrukking wordt gebracht in de –overigens uiteenlopende– vernietigingstermijnen van beide handelingen. De Raad adviseert u aan beide handelingen een termijn van 10 jaar na benoeming toe te kennen, zoals op andere beleidsterreinen voor vergelijkbare benoemingen gebruikelijk is.

*Handeling 13: het uitvoeren van regelgeving ten aanzien van personeelszaken*

*Handeling 15: het aanstellen van vertrouwenspersonen/agogisch medewerkers ten behoeve van het personeel*

Beide handelingen hebben (ten dele) betrekking op rechtspositionele aangelegenheden, maar de voorgestelde vernietigingstermijnen zijn verschillend

(resp. 75 jaar na geboorte en 10 jaar na einde dienstverband). De Raad adviseert u deze termijnen met elkaar in overeenstemming te brengen. Uit uw reacties op recente archiefwettelijke adviezen van de Raad blijkt dat u, in afwachting van de formulering van specifiek beleid ten aanzien van persoonsdossiers, de vernietigingstermijn van personeelsdossiers voorlopig wilt handhaven op V 75 jaar na geboorte of 10 jaar na overlijden. De Raad gaat ervan uit dat u deze termijn op de handelingen 13 en 15 van toepassing zult verklaren.

*Handeling 20: het aanvragen van subsidies*

*Handeling 58: het werven van Europese subsidies*

Beide handelingen hebben betrekking op subsidies, maar handeling 20 heeft een termijn V 7 gekregen, terwijl de neerslag van handeling 58 wordt bewaard op grond van criterium B5. Het product bij handeling 20 geeft aan dat ook die handeling betrekking kan hebben op Europese subsidies. De Raad adviseert u deze handelingen onderscheidend te formuleren en vervolgens de waarderingen met elkaar in overeenstemming te brengen ofwel, bij handhaving van een uiteenlopende waardering, het verschil in waardering te verantwoorden.

*Handeling 23: het verzekeren van de wettelijke aansprakelijkheid van het COA tegenover derden*

*Handeling 56: het voor asielzoekers in de opvangaccommodaties regelen van een verzekering tegen de financiële gevolgen van wettelijke aansprakelijkheid*  
Hoewel het in beide gevallen om afdekken van de wettelijke aansprakelijkheid gaat, heeft handeling 23 een vernietigingstermijn van 7 jaar en handeling 56 een termijn van 10 jaar. De verjaringstermijn voor aansprakelijkheidskwesties is doorgaans 5 jaar. Een vernietigingstermijn van 7 jaar volstaat derhalve.

*Handeling 25: het (laten) ontwikkelen en beheren van applicaties ten behoeve van de informatievoorziening*

De plaatsing van deze handeling in het hoofdstuk *Voorlichting en communicatie* bevreemdt de Raad. Hij is van mening dat de handeling thuishoort onder de kop *Documentaire informatievoorziening* en ook in die context gewaardeerd hoort te worden.

De voorgestelde vernietigingstermijn voor de bij deze handeling behorende neerslag is 6 jaar. De Raad is van mening dat die termijn niet in alle gevallen verantwoord is. Vanuit het oogpunt van digitale duurzaamheid is het immers wenselijk om gegevens over geautomatiseerde systemen te behouden zolang die systemen en de daarin vervatte gegevens vanuit de optiek van de bedrijfsvoering, de bewijsvoering en/of het cultuurhistorisch belang bewaard moeten worden. De Raad adviseert u daarom deze handeling te splitsen in handelingen die inzicht geven in de aard en het belang van de geautomatiseerde werkprocessen en handelingen die het werkproces zelf betreffen en die handelingen vervolgens naar hun specifieke aard te waarderen.

*Handeling 44: het beantwoorden van vragen en klachten van individuele burgers, bedrijven, gemeenten en instellingen*

Met het vernietigen van de neerslag van het beantwoorden van vragen na 3 jaar heeft de Raad geen moeite. Anders is het als het om klachten gaat. Zowel de vestiging van asielzoekerscentra, als ook, zoals recentelijk herhaaldelijk is voorgevallen, de sluiting van centra, roepen veel reacties op. De Raad stelde eerder in dit advies dat hij van mening is dat de selectielijst van het COA het mogelijk moet maken de maatschappelijke acceptatie (of het gebrek daaraan) van de asielzoekers en hun opvangfaciliteiten te reconstrueren. In dat licht zijn klachtendossiers van groot belang. Het verslag van het driehoeksoverleg vermeldt, dat er tot op heden geen klachten zijn ingediend. Dat is, gezien de veelvuldige commotie in de afgelopen decennia, moeilijk voor te stellen. Maar zelfs als dat zo is, is dat geen reden om de handeling met een V te waarderen. De Raad acht blijvende bewaring van minstens een wetenschappelijk verantwoorde steekproef uit dit materiaal op grond van criterium 5 noodzakelijk. Dat zou ook goed aansluiten bij de in de selectielijst *Toelating van vreemdelingen* van de minister van Justitie en de Immigratie- en Naturalisatiedienst gemaakte keuze om van de neerslag van handelingen die betrekking hebben op de organisatie van de uitvoering van het beleid een steekproef te bewaren.

*Handeling 45: het behandelen van klachten van asielzoekers*

Het verslag van het driehoeksoverleg en de archiefanalyse roepen vragen op ten aanzien van deze handeling. Er zou geen neerslag van aanwezig zijn. Niettemin meent de materiedeskundige in het driehoeksoverleg neerslag van deze handeling gezien te hebben. Volgens de archiefanalyse betrof het hier echter kopieën van stukken uit IND-dossiers met betrekking tot bezwaarschriften van asielzoekers tegen een beschikking tot verwijdering. Hoe dat ook zij, het ontbreken van neerslag is geen grond voor het waarderen van een handeling. De (potentiële) neerslag van handeling 45 is van belang voor het zicht op de (beleving van) de kwaliteit van de opvang. De Raad adviseert u daarom van deze handeling op zijn minst via een wetenschappelijk onderbouwde steekproef enige neerslag voor bewaring in aanmerking te laten komen. Dat zou ook goed aansluiten bij de in de selectielijst *Toelating van vreemdelingen* van de minister van Justitie en de Immigratie- en Naturalisatiedienst gemaakte keuze om van de neerslag van handelingen die betrekking hebben op de organisatie van de uitvoering van het beleid een steekproef te bewaren.

*Handeling 49: het uitbetalen van subsidie aan vaste subsidierelaties*

Voor deze handeling is de grondslag nog in onderzoek. Tevens is onduidelijk wie de beslissing over de subsidieverlening neemt en in welke handeling(en) dat wordt beschreven. De Raad adviseert u de waardering van deze handeling op te schorten tot duidelijkheid ten aanzien van grondslag en beslissingsbevoegdheid is verkregen.



*Handeling 52: het aangaan van samenwerkingsverbanden met andere organisaties en gemeenten*

*Handeling 54: het aangaan van overeenkomsten met bedrijven*

De Raad is van mening dat de neerslag van deze handelingen van belang zou kunnen zijn met het oog op maatschappelijke implicaties en sociaal-economische gevolgen van de vestiging van een asielzoekerscentrum. De Raad adviseert u de waardering van deze handeling daarom te wijzigen van 'vernietigen 10 jaar na beëindiging van het samenwerkingsverband of de overeenkomst' in 'bewaren op grond van criterium 5'.

*Handeling 51: het vaststellen van de (aanvullende) begroting en de jaarrekening*

De Raad adviseert u de waardering voor het vaststellen van de jaarrekening te wijzigen in B, zoals gebruikelijk is in de selectielijsten van zelfstandige bestuursorganen.

*Handeling 65: het bepalen in welk asielzoekerscentrum een asielzoeker wordt geplaatst, wanneer hij naar een ander centrum wordt overgeplaatst en wanneer hij het centrum dient te verlaten in verband met het beschikbaar komen van een gemeentelijke opvangplaats*

*Handeling 125: het begeleiden van AMA's*

De voorgestelde waardering van deze handelingen luidt vernietigen na afloop van een termijn van respectievelijk 10 en 5 jaar. De ontwerp-lijst voegt aan deze waardering een tweetal kanttekeningen toe afkomstig uit de Wet Bescherming Persoonsgegevens: langer bewaren dan noodzakelijk vanuit het oogpunt van het oorspronkelijke doel van de gegevensverzameling in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkene te identificeren is niet toegestaan, tenzij daarmee historische, statistische of wetenschappelijke doeleinden worden gediend en de nodige voorzieningen zijn getroffen om te verzekeren dat de gegevens uitsluitend voor die doeleinden worden gebruikt.

Onduidelijk is wat met deze kanttekeningen wordt beoogd. Is het een 'ontsnappingsclausule' om de neerslag van deze handelingen toch langer te kunnen bewaren dan de waardering aangeeft? Duidelijk is in ieder geval wel dat het hier met name persoonsgebonden neerslag betreft. Al eerder merkte de Raad hierover op dat op grond van deze aanvraag (de ontwerp-lijst, het RIO, de archiefanalyse en het verslag driehoeksoverleg) niet duidelijk is in hoeverre de persoonsgebonden neerslag van het COA uniek materiaal bevat, dat niet aanwezig is in de archieven van bijvoorbeeld de IND of, in het geval van de AMA's, in de archieven van voogdij-instellingen. De Raad adviseert u om bij de waardering van deze handeling aansluiting te zoeken bij de selectielijst van de minister van Justitie op dit beleidsterrein. Dat wil zeggen: op grond van het bijzondere selectiecriteria tot 1985 alle persoonsgebonden neerslag bewaren (uitgezonderd dubbel van stukken die in de dossiers van de IND voorkomen en in dat kader worden bewaard) en vanaf 1985 alle dossiers bewaren van de personen die zich blijvend in Nederland vestigen (met dezelfde uitzondering) en

van de van de dossiers met verslagen en/of stukken met betrekking tot bezwaar een steekproef te bewaren, zoals ook is besloten ten aanzien van uitvoeringsdossiers van de IND.

*Handeling 67: het beëindigen van de opvang*

Ook van deze handeling is het de Raad niet duidelijk geworden in hoeverre de dossiers die de neerslag vormen van deze handeling uniek materiaal bevatten. Er wordt, ook in de archiefanalyse, gemeld dat er veel kopieën uit IND-dossiers in de dossiers zitten, maar ook origineel materiaal, bijvoorbeeld verslagen van vertrekgesprekken en stukken over bezwaarprocedures tegen de beschikking tot verwijdering. Over de aard van de verslagen van de vertrekgesprekken heeft de Raad tegenstrijdige informatie verkregen. De ontwerp-lijst en de archiefanalyse vermelden dat het niet om weergaven van gesprekken gaat, maar om formulieren met gesprekspunten. De in het driehoeksoverleg betrokken materiedeskundige meldde de Raad desgevraagd wel degelijk uitgewerkte verslagen gezien te hebben, die inzicht gaven in de situatie waarin de asielzoekers na verwijdering terecht dachten te komen. De Raad adviseert u om bij de waardering van deze handeling aansluiting te zoeken bij de selectielijst van de minister van Justitie op dit beleidsterrein. Dat wil zeggen: op grond van het bijzondere selectie criterium tot 1985 alle persoonsgebonden neerslag bewaren (uitgezonderd dubbel van stukken die in de dossiers van de IND voorkomen en in dat kader worden bewaard) en vanaf 1985 alle dossiers bewaren van de personen die zich blijvend in Nederland vestigen (met dezelfde uitzondering) en van de van de dossiers met verslagen en/of stukken met betrekking tot bezwaar een steekproef te bewaren, zoals ook is besloten ten aanzien van uitvoeringsdossiers van de IND.

*Handeling 106: het coördineren van de begeleiding van psychosociale aard aan asielzoekers in een opvangcentrum van psychosociale begeleiding*

De dossiers van de maatschappelijke begeleiding van asielzoekers worden voorgedragen voor vernietiging met als argument dat individuele gevallen, voor zover nodig, ook werden besproken in werkoverleg en dat de verslagen daarvan worden bewaard. Ook wordt in de ontwerp-lijst gewezen op het feit dat handeling 106 vanaf 2000 niet langer wordt verricht door het COA maar in handen is gelegd van de verzelfstandigde organisatie voor Medische Opvang van Asielzoekers (MOA).

De Raad is er niet van overtuigd dat alle gevallen waarin een meer dan normale maatschappelijke begeleiding nodig is individueel in het werkoverleg besproken worden. Bovendien heeft de Raad niet kunnen vaststellen dat en onder welke handeling de neerslag van het werkoverleg bewaard blijft. De Raad adviseert u dan ook om bij handeling 106 een verwijzing naar de desbetreffende handeling op te nemen. Ook acht de Raad het nodig om voor de waardering van deze handeling aansluiting te zoeken bij de selectielijst van de minister van Justitie op dit beleidsterrein en het bijzondere selectie criterium dat daarin van toepassing is ook in deze lijst op dezelfde wijze op te nemen.

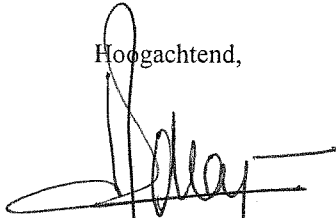
*Handeling 120: het coördineren van de gezondheidszorg voor asielzoekers*

De medische zorg voor asielzoekers is niet onomstreden. Er zijn meerdere gevallen bekend waarin de kwaliteit van de zorg naar aanleiding van sterfgevallen of ernstige ziektegeschiedenissen in twijfel is getrokken. De Raad acht het vernietigen van de neerslag van handeling 120 daarom met het oog op het belang van de recht- en bewijszoekende burger en het cultuur-historisch belang alleen verantwoord als de relevante gegevens over de medische zorg elders bewaard blijven. In dit verband verzoekt de Raad u duidelijk te maken wie de zorg heeft over het archief van de actor MOA en of die zorgdrager voldoet aan zijn archiefwettelijke verplichtingen.

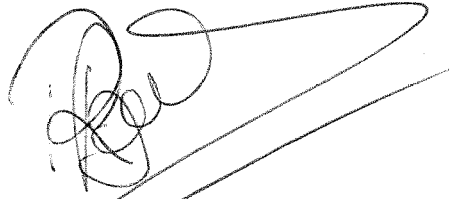
6. *Advies*

De Raad adviseert u de ontwerp-selectielijst vast te stellen voor de periode 1994-2001, met inachtneming van de opmerkingen die gemaakt zijn in dit advies.

Hoogachtend,



mr. W. Sorgdrager  
Voorzitter



drs. R. Berends  
Wvd. Algemeen secretaris